

De corona-herhaalprik:

Ruud Coolen van Brakel
FOTO ECHT MOOLJ

Treurig dat er zoveel nepnieuws rondgaat

Het coronavirus is een vast gegeven in onze samenleving geworden. En dat betekent dat we met zijn allen doorgaan met ons dagelijks leven zonder paniek, zonder lockdowns, zonder QR-codes, en hopelijk ook zonder indianenverhalen. Het virus is niet weg. Gemiddeld lagen de afgelopen week 173 mensen met Covid-19 in het ziekenhuis, van wie tien op de intensieve care. En nu de koudere maanden komen en we meer binnen zitten, zal ook het aantal besmettingen verder toenemen en evenzo het aantal mensen dat toch ernstige gevolgen van een besmetting ondervindt.

Bescherming

Na drie jaar weten we goed waar we aan toe zijn. Er is maar een enkel (erg duur) geneesmiddel dat direct ingenomen na de eerste klachten enige bescherming biedt tegen een ernstig verloop van Covid-19. De door een paar groepen gelovigen omarmde middelen als hydroxychloroquine en ivermectine doen dat niet. Wel weten we veel beter hoe we ernstig zieken moeten behandelen, onder meer met het – zeer goedkope – medicijn dexamethason. En gelukkig komen geen grote massa's mensen meer in het ziekenhuis, hetzij omdat ze behoorlijk beschermd zijn door een eerder doorge maakte besmetting, hetzij omdat ze jong en gezond zijn en sowieso minder risico lopen, hetzij omdat ze gevaccineerd zijn.

Zeer kleine risico's vallen in het niet bij de voordelen

Alle indianenverhalen over de risico's van de vaccinaties zijn inmiddels uit en te na weerlegd. De zeer kleine risico's op ernstige bijwerkingen vallen in het niet bij de voordelen van de bescherming tegen een ernstig verloop van Covid-19-besmetting. De vaccins zijn bewezen veilig voor zwangeren en hun ongeboren kind. En we zien inmiddels overal dat de oversterfte over de afgelopen drie jaar het laagst is in landen met de strengste maatregelen en de hoogste

Ruim vier miljoen Nederlanders krijgen deze week een uitnodiging om een nieuwe coronaprik te halen. Zestigplussers ontvangen rechtstreeks bericht, maar ook zwangeren, mensen met een hoog medisch risico en zorgmedewerkers kunnen een mRNA-booster nemen. De overheidscampagne wordt gelanceerd in een tijd van sluimerende corona en dalende vaccinatiebereidheid. Er heerst scepsis. Is de prik wel veilig? Wat is wijsheid: intenten of niet? Ruud Coolen van Brakel en Jan Grandjean zijn bezorgd, maar om verschillende redenen.

Ruud Coolen van Brakel
FOTO ECHT MOOLJJan Grandjean
FOTO CARLO TER ELLEN

Reden tot zorg, want hoe veilig is die prik?



De overheid wil risico's groeperen tegen ziekenhuisopname of overlijden door corona met een nieuwe vaccinatie. Echter: de effectiviteitsstudies van de nieuwe mRNA-vaccins zijn zeer summier. Ze geven geen doorslaggevend bewijs dat ze de bescherming bieden die de overheid suggereert. Bovendien: natuurlijk opgebouwde immuniteit is vele malen effectiever dan mRNA-vaccin-opgewekte immuniteit. En veel mensen hebben inmiddels zowel immuniteit door vaccinatie als door infectie, omdat de vaccins slecht tegen (her-)infectie bleken te beschermen. Ook ontbreekt in de overheidscommunicatie een objectieve afweging van de risico's van herhaalde mRNA-vaccinatie. Het veiligheidsdossier stelt niet gerust, maar de overheid lijkt daarvan welbewust weg te kijken.

Herhaalprik dient boven elke twijfel verheven te zijn

komst van de mildere varianten, zoals omikron. Doordat de noodzaak van vaccineren is afgenomen ligt de lat dus nóg hoger. De mRNA-herhaalprik dient daarom boven elke twijfel verheven te zijn. En dat is helaas niet het geval. Nieuwe wetenschappelijke onderzoeken zaaien twijfel over de vermeende veiligheid van de mRNA-vaccins. Zo laat een recente internationale studie zien dat herhaalde mRNA-vaccinatie een remmende werking heeft op het immuunsysteem. Dit zou onder meer de onderdrukking van kanker kunnen verstoren en het risico van auto-immuunziekten vergroten.

Hartschade

Daarnaast weten we intussen meer over het concrete risico van hartschade door mRNA-vaccinatie. Een studie van het universitair ziekenhuis in Basel stelde hartspierscha-

de vast bij 2,8% (= 1 op 35) van gezondheidswerkers, drie dagen na een booster-vaccinatie. Ze kregen meteen het advies geen zware lichamelijke inspanning meer te verrichten, zoals sporten. Ze werden nauwlettend gemonitord, en herstelden. Maar dit Zwitserse 'vangnet' ontbreekt in onze prikstraten. Het is in elk geval een bijwerking die deel zou moeten uitmaken van de vaccinatievoorlichting.

Burgers hebben goede gronden om te stoppen met de mRNA-(herhaal)vaccins. In 2023 heeft zich de ene na de andere milde virusvariant aangediend, zonder dat problemen zijn ontstaan. De serieuze ziektedreiging door corona is voorbij. Hierbij komen dan nog de lage effectiviteit van de vaccins, de kans op ernstige bijwerkingen, de onverklaarde oversterfte en aanwijzingen voor risico's tijdens de zwangerschap. Want voor zwangere vrouwen is een coronaprik nog steeds beschikbaar (vanaf week 32), terwijl adequate veiligheidsstudies ontbreken voor moeder en kind, namelijk placebo-gecontroleerde, dubbelblinde studies met een lange looptijd ('follow-up').

Jan Grandjean (emeritus-hoogleraar cardiotoracale chirurgie) en Hannah Visser (internist-infectioloog), namens het Artsen Collectief (www.artsencollectief.nl)

door
Esther Wemmers

IN HET VIZIER
DE WEEK VAN DE HOOFDREDACTEUR

Wat te doen met de troonrede?

Dinsdag zagen we op de redactie via grote schermen hoe de koning zijn jaarlijkse troonrede uitsprak. Onze socialemedia-redactie stelde al snel vast dat bij veel kijkers niet de inhoud bleef hangen, maar het feit dat Willem-Alexander zijn voordracht hield met een leesbril op zijn neus.

De voorlezing was dan ook niet heel verrassend. Caroline van der Plas (BBB) suggereerde zelfs voor de microfoon van onze videoverslaggever Pim Sedee, dat ze de premier ervan verdacht alle debatten van afgelopen jaar in ChatGPT te hebben gestopt en de uitkomst te hebben verwerkt tot troonrede.

De toespraak heeft demissionair premier Rutte al weken geleden geschreven, met behulp van bijdragen van de diverse departementen. Die mogen allemaal, bij wijze van spreken, een alineaatje aanleveren. De minister-president legt de tekst netjes voor aan Willem-Alexander. Er wordt hier en daar nog wat aangescherpt, aangevuld en geschrapt en tijdens de laatste ministerraad voor Prinsjesdag wordt de troonrede dan definitief vastgesteld en op de derde dinsdag in september voorgelezen door de koning.

Tijdens onze middagvergadering stond op de redactie, niet voor het eerst, een discussie over wat te doen met die 2500 woorden tekst? Die vatten we, net als de kersttoespraak, al vele jaren samen

Wie gaat schuil achter kille Haagse termen?

zodat de tekst op een pagina past.

Jongere collega's, zo blijkt, hebben duidelijk minder op met de toespraak over verbinding, daadkracht en ons maatschappelijke weefsel. Op die pagina kunnen we heus wel wat anders kwijt. Anderen vinden een prinsjesdagkrant zonder troonrede ondenkbaar.

Het zijn echter altijd onze lezers die spreken. Zo brengt een collega in dat hij nog goed weet hoe vol de mailbox stroomde toen we jaren geleden de kersttoespraak een keertje skipten. Ondanks het feit dat er twee dagen zaten tussen de toespraak en het verschijnen van de krant. Ook toen we ooit vergaten de verjaardag van een Oranje-prinses af te drukken, meldden zich vele lezers. Dus had u woensdag weer gewoon een pagina troonrede in uw krant.

Uiteraard blijft het niet bij bijna-integraal afdrucken. Want wat staat er nu eigenlijk echt in die troonrede? Wat gaat er schuil achter woorden als armoedebeleid en bestaanszekerheid? Politici strooien er gretig mee, maar duidelijke uitleg ontbreekt vaak. Ook worden dezelfde termen door de verschillende partijen anders uitgelegd.

Vandaag leest u een interview met Stephanie Boer. Aan onze verslaggeefster Marie-Thérèse Roosendaal vertelt zij over de pijnlijke gevolgen van armoede. Armoede gaat wat haar betreft niet alleen om de gevulde broodtrommel en de nieuwste Barbiepop. Nog veel meer gaat het volgens haar over sociale uitsluiting, wegkijken onderwijzers en falende hulpverleners.

In de politiek wordt veel gepraat over mensen. Het is de taak van onze journalisten te spreken met de mensen die schuilgaan achter kille termen als bestaanszekerheid, curatieve zorg en ruimtelijke vraagstukken.



© DE TELEGAAAF ILLUSTRATIE MARIUS STEENBERGEN

DIT ZEGGEN ANDEREN

WAT VINDT U? REAGEER OP WWW.WUZ.NL

OP RIJKSOVERHEID.NL: „Het is logisch dat je misschien twijfelt of een coronavaccin veilig is. Je hoort zoveel verschillende berichten. Dat is verwarrend. Een vaccin mag pas gebruikt worden als het is goedgekeurd. In Nederland is dit de taak van het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG). Zij beoordelen de vaccins. Daarin zijn ze heel kritisch, omdat jouw gezondheid het allerbelangrijkst is.”

HUISARTS JAN VINGERHOETS, OP LINKEDIN: „Is het goed om (nu al) te vaccineren, is de patiënt voldoende voorgelicht en gebeurt dit echt wel vrijwillig? Die vraag mis ik. Ik ben beslist niet tegen vaccineren, maar wil dat niet doen zonder dat de patiënt goed is voorgelicht over wat we wel en niet weten en altijd op basis van vrijwilligheid. Op dit moment vraag ik mij oprecht af of aan die voorwaarden is voldaan.”

COLUMNIST MARIANNE ZWAGERMAN, IN DE TELEGAAAF: „Sinds 2020 daalt de vaccinatiebereidheid net zo hard als het zetelaantal van het CDA in de peilingen. Het is de niet zo fraaie erfenis van Hugo de Jonge. De minister van Dwang en Drang, die er genoeg in schiep mensen die twijfelden over vaccinaties belachelijk te maken en onder druk te zetten, heeft onherstelbare schade aangericht. Het is hem zelfs

gelukt om twijfel te zaaien bij mensen die nooit twijfelden.”

JEUGDARTS CAROLINE SCHOUTEN, IN HET AD: „Als je zegt dat ze moeten, werkt dat averechts. (...) Ouders mogen me altijd nog een keer bellen voor meer informatie of terugkomen met hun partner. Ik plant een zaadje, zet ze aan het denken. Dat goede gesprek kan de vaccinatiegraad echt omhoogbrengen.”